



Análisis-Estudio

CONSENSUS

METRIKAMIND

- Estudio de Usabilidad de Plataforma MetrikaMind Digital Mental Health (DMH)
- Análisis de criterios de decisión sobre Gestión de Incapacidad Temporal para casos de TMC (Depresión y/o Ansiedad)
- Análisis de Consensus entre expertos (45 expertos / 5 especialidades asociadas a gestión de IT por TMC)

Abril 2024



 **Plan de Recuperación,
Transformación y Resiliencia**

Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia.



PHANGECO
CENTRO DE INVESTIGACIÓN
E INNOVACIÓN



el
AGENCIA
ESTATAL DE
INFORMACIÓN

Índice

Introducción	3
1. Cantidad de información disponible	5
2. Indicadores de la plataforma	6
2.1 Anamnesis	7
2.2 Previsión de recuperación y Prioridad de atención.	7
2.3 Engagement y Estrés ocupacional	8
2.4 Síntomas, gravedad y evolución	8
2.2 Implicación	9
2.3 Alertas	10
3. Servicios adicionales	11
4. Sugerencias y aplicaciones prácticas	12
4.1 Inclusión de cuestionarios adicionales	13
4.2 Presentación y utilidad de la información	15
4.3 Confianza en los mecanismos de detección y mitigación de faking	16
4.4 Percepción de la validez clínica y científica de MetrikaMind DMH	18
5. Conclusiones finales	20

Introducción

Con el avance de la tecnología y su integración creciente en la atención de la salud, las plataformas digitales de salud mental se han posicionado como herramientas fundamentales para ofrecer apoyo, recursos y seguimiento a personas que buscan mejorar su salud mental y a profesionales en la toma de decisiones clínicas. En este contexto, la usabilidad de estas plataformas se convierte en un factor crítico que determina su eficacia y adopción por parte de los usuarios. Por ello, la realización de encuestas de usabilidad se vuelve esencial para recabar opiniones, experiencias y sugerencias que permitan mejorar estas plataformas, haciéndolas más intuitivas, accesibles y alineadas con las necesidades de sus usuarios.

El presente estudio se enmarca en el proceso de I+D asociado a el Proyecto de Colaboración Público-Privado CPP21-08590 financiado por AEI (Agencia Estatal de Comunicación) nombrado "METRIKAMIND - Desarrollo de un ecosistema digital de salud para entornos laborales". A través de este estudio se realiza estudio de validación de modelo psicométrico y usabilidad de la plataforma MetrikaMind Digital Mental Health (MM-DMH) en su versión MVP0 previa a su comercialización.

Los objetivos principales de este estudio son:

Validación entre expertos del modelo psicométrico y su aceptación como modelo científicamente aceptable por expertos en cada una de las áreas de I+D aportadas por el modelo.

Captación de interés (como usuarios) de implementación en sus especialidades médicas asociadas a Gestión de Incapacidad Temporal así como en las áreas de atención clínica como herramienta de apoyo a toma de decisiones clínicas y de gestión de IT por TMC

Captación del nivel de valoración y utilidad sobre cada uno de los avances de I+D aportados en la plataforma MetrikaMind DMH

Captación de entre 600 y 650 casos de resolución de toma de decisión sobre 112 casos modelo presentados por MetrikaMind para este estudio. Captación de los criterios de decisión, prioridad en el uso de indicadores aportados.

Validación de diferentes áreas técnicas de la Plataforma MetrikaMind , su usabilidad e interés en diferentes grados de prioridad. Captación asimismo de sugerencia de mejora.

Como resultado de este estudio, MetrikaMind obtuvo resultados que colaboraron a:

1 La mejora de usabilidad técnica y de procesos de la Plataforma MetrikaMind DMH dando lugar a diferentes versiones adaptadas a las específicas necesidades de cada uno de los entornos de implementación (Atención Primaria, Mutuas Colaboradoras de Seguridad Social, Equipo de Valoración de Incapacidades, Psicología y Psiquiatría) así como a las diferentes

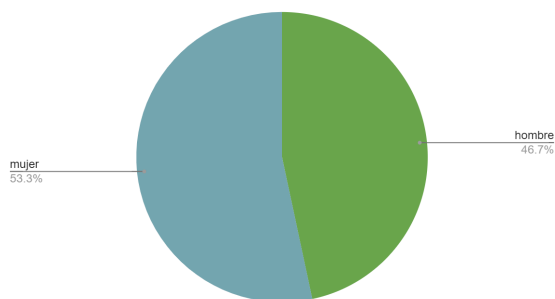
necesidades ante los objetivos de Gestión de Procesos de Incapacidad Temporal por TMC y objetivos asociados a Atención Clínica y terapéutica de todo tipo de pacientes, trabajadores y no trabajadores (en Incapacidad temporal o en activo).

2. Al diseño de algoritmos validos, precisos , útiles y explicables para determinación de sistema de avisos y niveles de prioridad para diferentes tipos de avisos a profesionales asociados a la evolución de estados emocional de pacientes.

3. Determinación de los criterios de decisión generalmente y homogéneamente utilizados en la práctica diaria por la citada variedad de expertos en la toma de decisiones asociadas a gestión de periodos de incapacidad temporal (baja laboral, mantenimiento, alta laboral) que han sido muy útiles para el diseño de indicadores de gestión específicos por parte del área de I+D de MetrikaMind.

4. Determinación de los criterios de decisión generalmente y homogéneamente utilizados en la práctica diaria por la citada variedad de expertos en la toma de decisiones asociadas a la atención médica de pacientes afectados por TMC (depresión y/o ansiedad) que han sido muy útiles para el diseño de indicadores de gestión específicos por parte del área de I+D de MetrikaMind.

En la búsqueda continua por mejorar la experiencia y el impacto de las soluciones digitales en la salud mental, MetrikaMind DMH se ha establecido como una plataforma innovadora destinada a revolucionar la manera en que individuos y profesionales abordan el bienestar mental. Con el fin de evaluar su usabilidad, efectividad y áreas de mejora, se llevó a cabo una encuesta exhaustiva dirigida a una muestra de potenciales usuarios expertos dedicados en su labor diaria a la gestión de manera directa de procesos de Incapacidad Temporal por Trastornos mentales comunes 45 en total; de los cuales 24 (53,3%) eran mujeres y 21 (46,7%) eran hombres (Gráfica 1). Todos ellos se desempeñaban en diversos ámbitos profesionales de la salud mental involucrados en la atención y gestión de la incapacidad temporal por trastorno mental común (Tabla 1).



Gráfica 1. Recuento de participantes según el sexo.

Tabla 1. Distribución de profesiones de los participantes

Profesión	Frecuencia	Porcentaje	Acumulado
Atención primaria	8	17,77	17,77
Inspección del trabajo	9	20	37,77
Médico del trabajo	10	22,22	60
Psicología	12	26,66	86,66
Psiquiatría	6	13,33	100
Total	45	100	

Esta encuesta, diseñada para captar una amplia gama de percepciones y experiencias de los usuarios, abarcó temas como la cantidad y calidad de la información disponible en la plataforma, la importancia de diversos indicadores de salud mental, opiniones sobre posibles carencias dentro de la plataforma, y sugerencias para mejoras y aplicaciones prácticas en contextos laborales y personales. Los resultados obtenidos ofrecen una visión profunda sobre cómo MetrikaMind DMH es percibida y utilizada por su audiencia objetivo, resaltando tanto sus fortalezas como áreas potenciales para el desarrollo futuro.

El presente informe detalla los hallazgos de esta encuesta, proporcionando análisis cuantitativos y cualitativos de las respuestas obtenidas. A través de gráficas e interpretaciones de los datos, buscamos no solo entender la experiencia actual de los usuarios con MetrikaMind DMH, sino también identificar oportunidades claras para su optimización y mejora continua. Al final, el objetivo es asegurar que MetrikaMind DMH no solo cumpla, sino que supere las expectativas de quienes la utilizan, apoyando eficazmente a individuos y profesionales en el campo de la salud mental.

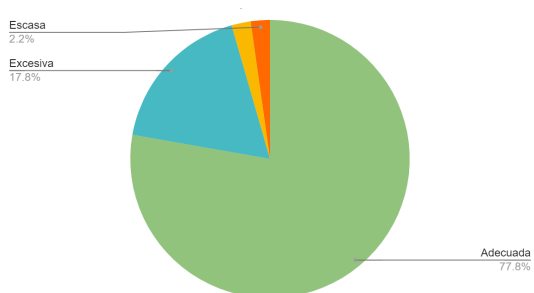
El informe se estructura en cuatro secciones principales: **una evaluación de la cantidad y calidad de la información disponible en la plataforma, la importancia de distintos indicadores de salud mental dentro de MetrikaMind DMH, un análisis de los servicios adicionales a ofrecer por MetrikaMind DMH, y, finalmente, una compilación de sugerencias para mejoras y aplicaciones prácticas propuestas por los participantes.** A través de este análisis detallado, aspiramos a ofrecer una visión comprensiva de la usabilidad de MetrikaMind DMH, resaltando su impacto en la salud mental digital y delineando caminos hacia su mejoramiento continuo.

1. Cantidad de información disponible

En la era digital actual, el equilibrio entre la sobrecarga de información y la accesibilidad del conocimiento es crucial para el diseño y la funcionalidad de plataformas orientadas a la evaluación en salud mental. La cantidad de información disponible, especialmente en aplicaciones y plataformas digitales dedicadas a la salud mental, juega un papel fundamental en la experiencia del usuario. Demasiada información puede resultar abrumadora y confusa, mientras que una cantidad insuficiente podría dejar a los usuarios buscando más, sintiéndose insatisfechos o incluso mal informados.

La sección siguiente del informe se enfoca en cómo los usuarios de MetrikaMind DMH perciben la cantidad de información proporcionada por la plataforma. Esta percepción es un indicador valioso de la usabilidad y eficacia de la plataforma en comunicar conceptos, ofrecer recursos y guiar a los usuarios que puedan orientar de forma eficiente sus decisiones clínicas. La calificación de la cantidad de información disponible nos ayuda a entender si MetrikaMind DMH logra mantener ese equilibrio crítico, ofreciendo suficiente contenido para ser útil y relevante, sin caer en el exceso.

Las respuestas recopiladas en la encuesta, reflejan la percepción de los potenciales usuarios sobre la cantidad de información disponible en la plataforma, los resultados indican que el 77,8% (n=35) consideran que la cantidad de información es adecuada, el 17,8% (n=8) la perciben como excesiva, mientras que un 2,2% (n=1) consideran que la información es escasa o insuficiente (Gráfica 2). **Tal como se evidencia la mayoría de los participantes considera adecuada la información incluida en la plataforma, aunque el siguiente porcentaje es el opuesto, aquellos que consideran está información excesiva, la diferencia entre ambos porcentajes no es comparable.**



Gráfica 2. Cantidad de información incluida en la plataforma.

2. Indicadores de la plataforma

En el núcleo de cualquier plataforma digital de salud mental, los indicadores específicos funcionan como faros que guían tanto a usuarios como a profesionales en el proceso de monitoreo y toma de decisiones sobre el estado de los pacientes evaluados. Estos indicadores, que pueden abarcar desde el estado de la sintomatología, la implicación del paciente y el

sistema de alertas; son esenciales para personalizar la experiencia del usuario y maximizar la eficacia de las intervenciones de salud mental. Por lo tanto, comprender la importancia que los usuarios asignan a estos indicadores específicos es crucial para el desarrollo y la mejora continua de la plataforma.

En esta sección, nos sumergimos en el análisis de la percepción de los usuarios sobre la importancia de varios indicadores clave ofrecidos por MetrikaMind DMH. Hemos recopilado datos que reflejan cómo los usuarios valoran estos indicadores, desde indicadores de evaluación de la gravedad de los síntomas hasta gráficas de evolución y métricas de progreso, exploraremos cuáles son considerados imprescindibles, útiles pero prescindibles, o innecesarios por nuestra comunidad de usuarios.

El análisis de estas percepciones nos permite no solo entender mejor las necesidades y prioridades de nuestros usuarios, sino también afinar nuestra oferta de indicadores para asegurar que MetrikaMind DMH sea una herramienta cada vez más efectiva y alineada con los objetivos de salud mental de quienes la utilizan. Mediante tablas y análisis, presentaremos una visión clara de la importancia de estos indicadores, proporcionando una base sólida para futuras mejoras y desarrollos dentro de la plataforma.

2.1 Anamnesis

Los indicadores de anamnesis comprenden tres apartados: (1) Factores psicosociales junto al indicador de Riesgo Psicosocial, (2) Aspectos fisiológicos y (3) Personalidad, con su indicador de Resiliencia. A continuación se observa la valoración realizada por los usuarios sobre la importancia de estos indicadores, **siendo el indicador de Resiliencia el mejor evaluado**, considerado como útil y necesario por el 53,3% de los participantes en la encuesta, seguido del indicador de Personalidad (51,1%) y los indicadores de Factores y Riesgo Psicosocial (48,9%) (Tabla 2).

Tabla 2. Valoración de los indicadores de anamnesis

Indicador	Imprescindible	Útil y necesario	Útil pero prescindible	Innecesario	Missing
Factores psicosociales	16 (35,55)	22 (48,89)	4 (8,89)	0	3 (6,67)
Riesgo psicosocial	16 (35,55)	22 (48,89)	4 (8,89)	0	3 (6,67)
Aspectos fisiológicos	9 (20)	18 (40)	14 (31,11)	1 (2,22)	3 (6,67)
Personalidad	9 (20)	23 (51,11)	10 (22,22)	0	3 (6,67)
Resiliencia	6 (13,33)	24 (53,33)	11 (24,44)	1 (2,22)	3 (6,67)

2.2 Previsión de recuperación y Prioridad de atención.

Los indicadores que proveen información sobre la previsión de recuperación del paciente y la prioridad de atención también fueron evaluados por los potenciales usuarios de la plataforma. Los resultados indican que estos dos indicadores fueron valorados de una manera muy similar, la mayoría de los usuarios los calificaron como útiles y necesarios (44% en ambos casos), siendo levemente mejor valorado el indicador de Prioridad de atención, en el que el 33% de los usuarios lo valoraron como imprescindible a diferencia del 28,9% de los usuarios que valoraron la Previsión del plazo de recuperación en esta misma categoría (Tabla 3).

Tabla 3. Valoración de los indicadores de Previsión de recuperación y Prioridad de atención

Indicador	Imprescindible	Útil y necesario	Útil pero prescindible	Innecesario	Missing
Previsión del plazo de recuperación	13 (28,88)	20 (44,44)	8 (17,78)	1 (2,22)	3 (6,67)
Prioridad de atención	15 (33,33)	20 (44,44)	6 (13,33)	1 (2,22)	3 (6,67)

2.3 Engagement y Estrés ocupacional

Los indicadores de Engagement y estrés ocupacional evalúan la relación del trabajador con su entorno laboral respecto a su compromiso y el estrés percibido. Los usuarios valoraron estos indicadores como útiles y necesarios, siendo mejor la valoración del indicador de Engagement (57,8%) respecto al de Estrés Ocupacional (44,4%) (Tabla 4).

Tabla 4. Valoración de los indicadores de Engagement y Estrés Ocupacional

Indicador	Imprescindible	Útil y necesario	Útil pero prescindible	Innecesario	Missing
Engagement	10 (22,22)	26 (57,78)	5 (11,11)	1 (2,22)	3 (6,67)
Estrés Ocupacional	19 (42,22)	20 (44,44)	3 (6,67)	0	3 (6,67)

2.4 Síntomas, gravedad y evolución

La evaluación de los síntomas abarca el apartado más amplio de la plataforma, se incluyen todos aquellos indicadores relacionados con la evaluación de síntomas mediante los cuestionarios que hacen parte del modelo MetrikaMind, los KPI's que de estos cuestionarios se derivan, la presencia e intensidad de criterios diagnósticos del DSM-5 y la gravedad general del

paciente. **La mayoría de usuarios que participaron en la evaluación (77,8%), valoraron la gravedad como un indicador imprescindible** y su evolución como un indicador útil y necesario (46,7%).

El indicador de **Efectos secundarios de la medicación también fue evaluado como imprescindible (48,9%)** por los participantes de la encuesta. Los indicadores de cambio significativo y fiable fueron evaluados como útiles y necesarios por el 66,7% y el 55,5% de los participantes, respectivamente.

Respecto a los indicadores relacionados con **el DSM-5, la presencia de estos criterios fue evaluada como imprescindible (57,8%)**, mientras que la gráfica de presencia e intensidad y la evolución de los criterios fueron evaluados como útiles y necesarios por el 37,8% y el 44,4% de los participantes, respectivamente.

Los resultados de los cuestionarios Gold Standard y la gráfica sobre su evolución fueron evaluados como útiles y necesarios por el 48,9%, en ambos casos. Finalmente, los resultados de los KPI's y la gráfica sobre su evolución también fueron evaluados como útiles y necesarios por el 46,7% y el 48,9% de los participantes, respectivamente.

Tabla 5. Valoración de los indicadores de síntomas, gravedad y evolución

Indicador	Imprescindible	Útil y necesario	Útil pero prescindible	Innecesario	Missing
Gravedad salud y evolución	35 (77,78)	9 (20)	1 (2,22)	0	0
Evolución de gravedad	18 (40)	21 (46,67)	3 (6,67)	0	3 (6,67)
Efectos secundarios de la medicación	22 (48,88)	16 (35,55)	3 (6,67)	1 (2,22)	3 (6,67)
Cambio significativo	4 (8,89)	30 (66,67)	8 (17,78)	0	3 (6,67)
Cambio fiable	7 (15,55)	25 (55,55)	9 (20)	1 (2,22)	3 (6,67)
Criterios DSM-5	26 (57,78)	13 (28,89)	3 (6,67)	0	3 (6,67)
Gráfica presencia e intensidad de criterios	15 (33,33)	17 (37,78)	9 (20)	1 (2,22)	3 (6,67)

DSM-5					
Gráfica evolución de criterios DSM-6	15 (33,33)	20 (44,44)	7 (15,55)	0	3 (6,67)
Resultados GS	8 (17,78)	22 (48,88)	12 (26,67)	0	3 (6,67)
Evolución GS	7 (15,55)	22 (48,88)	13 (28,89)	0	3 (6,67)
Indicadores KPI's	9 (20)	21 (46,67)	11 (24,44)	1 (2,22)	3 (6,67)
Evolución KPI's	7 (15,55)	22 (48,88)	13 (28,89)	0	3 (6,67)

2.2 Implicación

Los indicadores relacionados con la implicación incluyen la honestidad, asociada a la fiabilidad de los datos; la responsabilidad, relacionada con el cumplimiento en las respuestas a cuestionarios; la implicación, como una mezcla de las anteriores; y la adherencia, como el cumplimiento a las prescripciones terapéuticas. Los resultados indican que **el indicador de Honestidad fue valorado como imprescindible (55,5%)**, la evolución de este indicador tuvo el mismo porcentaje de respuestas en las opciones de imprescindible y de útil y necesario (46,7%), siendo esta última opción en la cual evaluaron la Evolución de la honestidad para los criterios DSM-5 (40%).

El indicador de Responsabilidad y su evolución fue evaluado como útil y necesario por el 51,1% y el 44,4% de los participantes, respectivamente. **El indicador de adherencia y su evolución fue evaluado como imprescindible por el 64,4% y el 57,8% de los participantes, respectivamente.** Finalmente, **el indicador de implicación fue evaluado como imprescindible (42,2%)** y su evolución como útil y necesaria (44,4%).

Tabla 6. Valoración de los indicadores de Implicación

Indicador	Imprescindible	Útil y necesario	Útil pero prescindible	Innecesario	Missing
Honestidad	25 (55,55)	18 (40)	2 (4,44)	0	0
Evolución de Honestidad	21 (46,67)	21 (46,67)	3 (6,67)	0	0
Evolución de Honestidad para criterios DSM-5	13 (28,89)	18 (40)	13 (28,89)	1 (2,22)	0

Responsabilidad	20 (44,44)	23 (51,11)	2 (4,44)	0	0
Evolución de Responsabilidad	18 (40)	20 (44,44)	6 (13,33)	1 (2,22)	0
Adherencia	29 (64,44)	14 (31,11)	2 (4,44)	0	0
Evolución de Adherencia	26 (57,78)	15 (33,33)	4 (8,89)	0	0
Implicación	22 (48,88)	17 (37,78)	6 (13,33)	0	0
Evolución de Implicación	19 (42,22)	20 (44,44)	6 (13,33)	0	0

2.3 Alertas

Finalmente, en este apartado se evalúa la propuesta de un sistema de alertas producto de la combinación de los diferentes indicadores de la plataforma. Al respecto, los usuarios valoraron **el Sistema de alertas en general (57,8%), las Alertas de gravedad (82,2%) y de Efectos secundarios de la medicación (57,8%) como imprescindibles**. Las Alertas sobre pérdida de calidad de la información y sobre Responsabilidad fueron evaluadas como útiles y necesarias por el 44,4% y el 48,9% de los participantes, respectivamente. Finalmente, **el conjunto de alertas sobre Faking good (53,3%), Faking bad (53,3%) y sobre Adherencia (73,3%) fueron evaluadas como imprescindibles** por los usuarios participantes en la encuesta.

Tabla 7. Valoración del Sistema de Alertas

Indicador	Imprescindible	Útil y necesario	Útil pero prescindible	Innecesario	Missing
Sistema de Alertas	26 (57,78)	17 (37,78)	2 (4,44)	0	0
Alertas de gravedad	37 (82,22)	8 (17,78)	0	0	0
Alerta de efectos secundarios de la medicación	26 (57,78)	15 (33,33)	3 (6,67)	1 (2,22)	0
Alerta sobre pérdida de calidad de la información	19 (42,22)	20 (44,44)	6 (13,33)	0	0
Alertas de Responsabilidad	18 (40)	22 (48,88)	3 (6,67)	2 (4,44)	0
Alertas sobre Faking good	24 (53,33)	17 (37,78)	4 (8,89)	0	0

Alertas sobre Faking bad	24 (53,33)	17 (37,78)	4 (8,89)	0	0
Alertas sobre Adherencia	33 (73,33)	11 (24,44)	0	1 (2,22)	0

3. Servicios adicionales

En la búsqueda continua por ofrecer una atención integral y personalizada en el ámbito de la salud mental digital, la ampliación de servicios se convierte en un pilar fundamental para enriquecer la experiencia del usuario. MetrikaMind DMH se compromete a estar a la vanguardia de esta evolución, proponiendo la incorporación de una serie de servicios adicionales diseñados para facilitar el manejo clínico, mejorar la comunicación y personalizar el tratamiento de la salud mental. Estos servicios abarcan desde la emisión de informes y la gestión de agendas profesionales, hasta herramientas de comunicación directa entre paciente y profesional y soluciones para el tratamiento personalizado.

Esta sección del informe se dedica a explorar la importancia que usuarios y profesionales asignan a estos servicios propuestos, basándose en datos recopilados a través de nuestra encuesta. **Los resultados indican que los servicios de Histórico e Historial Clínico de los pacientes (57,8%), las Vías de comunicación paciente-profesional (44,4%) y la Videoconferencia (37,8%) son los mejor valorados, siendo incluidos en la categoría de imprescindibles.** Los demás servicios propuestos como Emisión de informes (62,2%), el Escritorio/Agenda del profesional (53,3%), los Packs personalizados de tratamiento (57,8%) y la Agenda para la gestión de terapia y cumplimiento (46,7%) fueron valoradas como útiles y necesarias.

Tabla 8. Valoración de los Servicios Adicionales que MetrikaMind DMH pretende ofrecer

Indicador	Imprescindible	Útil y necesario	Útil pero prescindible	Innecesario	Missing
Emisión de informes	15 (33,33)	28 (62,22)	2 (4,44)	0	0
Escritorio/Agenda del profesional	18 (40)	24 (53,33)	3 (6,67)	0	0
Histórico e Historial Clínico de los pacientes	26 (57,78)	18 (40)	0	1 (2,22)	0
Packs personalizados de tratamiento	13 (28,88)	26 (57,78)	6 (13,33)	0	0
Agenda para la gestión de terapia y cumplimiento	18 (40)	21 (46,67)	5 (11,11)	1 (2,22)	0

Vías de comunicación paciente-profesional	20 (44,44)	16 (35,55)	7 (15,55)	2 (4,44)	0
Videoconferencia	17 (37,78)	16 (35,55)	9 (20)	3 (6,67)	0

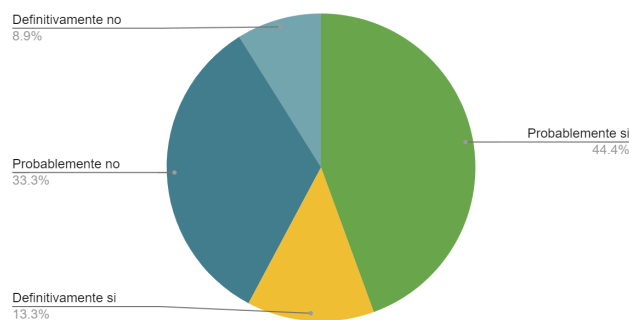
4. Sugerencias y aplicaciones prácticas

La intersección entre la innovación tecnológica y la práctica clínica en el campo de la salud mental representa un terreno fértil para el desarrollo de herramientas digitales que no sólo aborden las necesidades actuales sino que también anticipen desafíos futuros. MetrikaMind DMH se sitúa en el corazón de esta intersección, buscando constantemente mejorar su oferta y adaptabilidad para satisfacer las exigencias de los profesionales y pacientes por igual. La sección "Sugerencias y Aplicaciones Prácticas" del presente informe tiene como objetivo capturar la voz de estos usuarios críticos, cuyas percepciones, sugerencias y experiencias prácticas son vitales para el refinamiento y la evolución continua de nuestra plataforma.

En este apartado hemos explorado una serie de dimensiones clave, incluyendo la inclusión de cuestionarios adicionales, la presentación y utilidad de la información, la confianza en los mecanismos de detección y mitigación de faking, y la percepción de la validez clínica y científica de MetrikaMind DMH. Este abordaje holístico nos permite entender no solo si MetrikaMind DMH cumple con su objetivo desde la perspectiva de los profesionales, sino también cómo puede ser integrada de manera más efectiva en la práctica clínica diaria.

4.1 Inclusión de cuestionarios adicionales

En primer lugar, se indagó sobre la relevancia de conocer las respuestas a cada ítem de las diferentes escalas incluídas en la plataforma. La mayoría de los participantes consideran que probablemente sí será importante acceder a esta información (44,4%) (Gráfica 3).



Gráfica 3. Relevancia de acceder a las respuestas de los ítems.

Adicionalmente, se les preguntó si consideraban necesario incluir alguna escala adicional a las ya implementadas en la plataforma. La mayoría de los participantes consideran que no es necesario (64,4%; Gráfica 4). Entre los que contestaron que sí, las escalas sugeridas son: el

Hamilton, la LIPT-60 de Leymann, una escala para la valoración del Riesgo suicida, la Escala de Estrés Autopercebido (PSS), una escala para la valoración del riesgo de Recaídas, la escala para la evaluación de la Calidad de vida SF 36, el GHQ-12, el MBI, la escala de Davidson y Epworth, la Escala de Intensificación de Demandas IDS, la de somatizaciones del PHQ, el Remission from Depression Questionnaire, la escala de Beck para síntomas somáticos y la evaluación de la funcionalidad, el SCL-90, el LSB-50, la SIM, la percepción propia sobre el estado de salud actual y comparado con el último año, un indicador general de malestar (estrés crónico), un indicador de estrés agudo y de la guía de Osalan de vigilancia de la salud, el EQ-5D-5L.

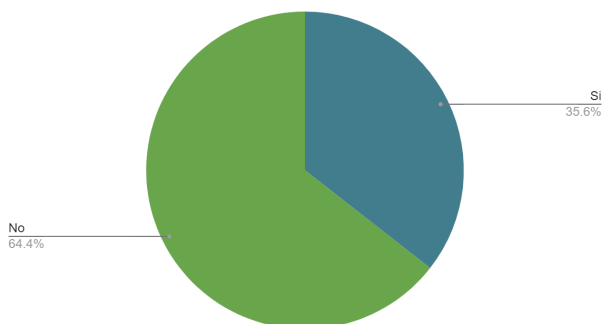


Gráfico 4. Necesidad de incluir escalas adicionales.

En este mismo apartado, se preguntó la valoración que merecía para los participantes, la inclusión de información sobre el entorno laboral (Trabajo desempeñado, Sector económico de la empresa, Índice de Riesgo Psicosocial). La mayoría de los usuarios consideraron que esta información era importante (53,3%) seguida de aquellos que consideraron que era imprescindible (42,2%) (Gráfico 5).

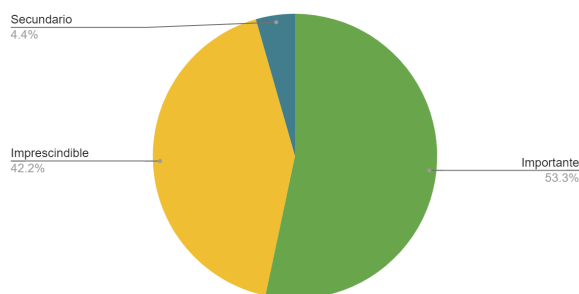


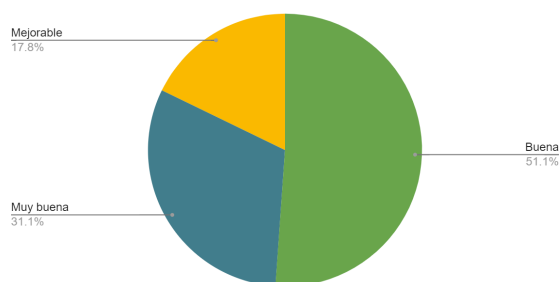
Gráfico 4. Valoración de la información sobre el entorno laboral.

Adicionalmente, el 71,1% de los encuestados realizaron sugerencias sobre información adicional a incluir sobre el entorno laboral, la mayoría de las sugerencias giraban en torno a la descripción del cargo actual, incluyendo el tipo de trabajo desempeñado, dedicación, salario, personas a cargo, funcionalidad y formaciones recibidas en riesgo psicosocial. Otro aspecto a especificar en la información de entorno laboral fue el de la historia laboral, en el que se pueda

incluir los períodos en los que la persona ha estado en Incapacidad Temporal previamente y el tipo de trabajo que ha desempeñado en el pasado. Otros aspectos estuvieron relacionados con la valoración de la satisfacción del trabajador y la inclusión de políticas de género en las empresas.

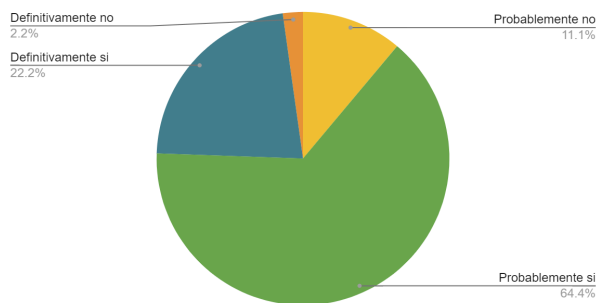
4.2 Presentación y utilidad de la información

Una vez los usuarios interactuaron con la plataforma, en la encuesta se indagó sobre la percepción que tuvieron respecto a la presentación de la información. La mayoría de los usuarios calificaron este aspecto como bueno (51,1%) o muy bueno (31,1%) (Gráfica 5).



Gráfica 5. Presentación de la información en la plataforma.

En complemento, también se preguntó si la forma en que se encuentra presentada la información influye en su percepción acerca de la utilidad de MetrikaMind DMH. La mayoría de los encuestados consideraron que la forma en que se encuentra presentada la información Probablemente sí (64,4%) influye en la percepción de la utilidad de la plataforma, seguido por aquellos que consideraban que Definitivamente sí (22,2%) influye (Gráfica 6).



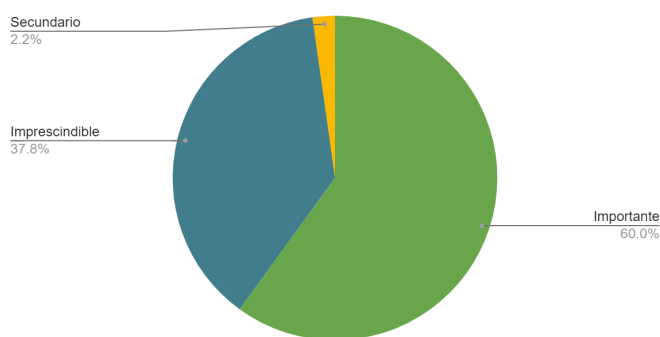
Gráfica 6. Presentación y utilidad percibida de la plataforma.

Luego, al solicitar que detallaran un poco más su respuesta, la mayoría de usuarios enfatizaron en que la presentación de la información les permite tener una primera impresión del estado general del paciente, el siguiente aspecto al que se hizo referencia fue el de la facilidad para leer

la información gracias a la inclusión de gráficas y la utilización de colores que clasificaban la información. En este sentido, diversas personas utilizaron adjetivos como visual, ágil, rápida e intuitiva para describir su interacción con la plataforma. Algunos otros usuarios hicieron referencia al orden de agrupación de los indicadores como facilitadores de la interacción con la información de la plataforma. En contraparte, aquellas opiniones que reflejaban oportunidades de mejora, se relacionaron con el exceso de información percibido y la confusión que este aspecto puede generar en el manejo de la información.

4.3 Confianza en los mecanismos de detección y mitigación de faking

En este apartado se evaluó la importancia y grado de confianza que genera la posibilidad que MetrikaMind DMH pueda detectar y mitigar los efectos del faking en la información que recolecta de los pacientes. En primer lugar, se evaluó la percepción sobre la detección y mitigación de los efectos de faking sobre la información presentada, los resultados indican que la mayoría de los encuestados lo valoraron entre importante (60%) e imprescindible (37,8%) (Gráfica 7).



Gráfica 7. Percepción sobre la detección y mitigación del faking.

En tal sentido, los potenciales usuarios consideran Suficiente (57,8%) que el grado de confianza que le genera la capacidad que tiene la plataforma para detectar y mitigar el faking de la información recolectada por MetrikaMind DMH (Gráfica 8). En consonancia con ello, el 71,1% de los encuestados considera que cambiaría mucho su percepción sobre la calidad de la información presentada si no existiera la posibilidad de detectar y mitigar el faking en la información recogida, seguido por el 15,6% de encuestados que considera que cambiaría por completo y el 13,3% que considera que cambiaría poco.

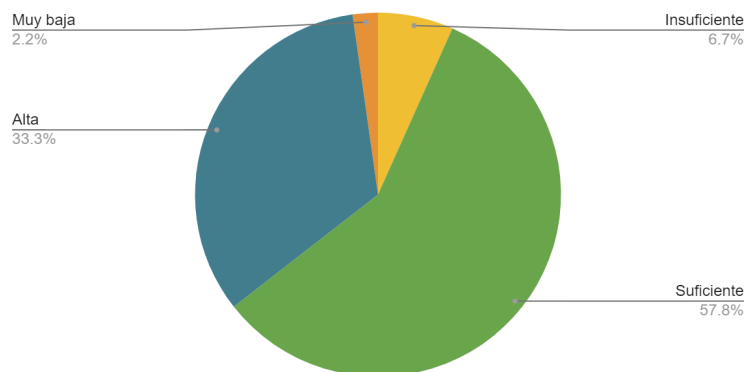


Gráfico 8. Confianza en la capacidad de MetrikaMind DMH para detectar y mitigar el faking.

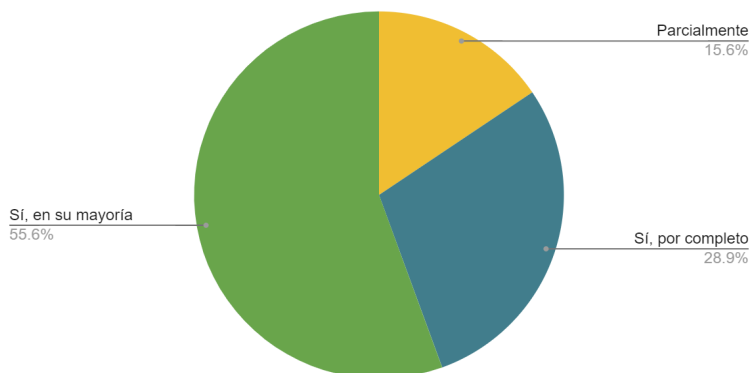
4.4 Percepción de la validez clínica y científica de MetrikaMind DMH

En el último apartado de la encuesta, se valoró la percepción del modelo científico de MetrikaMind DMH. En primer lugar, se preguntó a los encuestados cuál era la validez clínica y la validez científica que percibían de la plataforma, en ambos casos, la opción preferida fue alta, tanto para el ámbito científico (60%) como para la validez clínica (62,2%) (Tabla 9).

Tabla 9. Percepción de validez científica y clínica

Indicador	Alta	Suficiente	Baja	Muy baja	Missing
Validez científica	27 (60)	17 (37,78)	1 (2,22)	0	0
Validez clínica	28 (62,22)	15 (33,33)	2 (4,44)	0	0

Posteriormente, se preguntó a los encuestados si, a partir de su interacción con la plataforma, consideraban que MetrikaMind DMH cumplía con su objetivo, definido como: apoyo a la toma de decisiones clínicas y de gestión de pacientes. La mayoría de participantes estuvo de acuerdo en que este objetivo sí se cumple, en su mayoría (55,6%) (Gráfica 9).



Gráfica 9. Cumplimiento del objetivo en MetrikaMind DMH.

En complemento, se indagó sobre la usabilidad clínica de la plataforma. La mayoría de los encuestados probablemente sí (51,1%) consideraría usar MetrikaMind DMH en la práctica clínica, seguido de aquellos que están seguros que sí la utilizarían (35,5%) y finalmente, de aquellos que no están seguros (11,1%) o definitivamente no la utilizarían (2,2%). Al solicitar una ampliación a esta respuesta, las razones por las cuales los encuestados consideran utilizar la MetrikaMind DMH se encuentran aquellos que consideran que la plataforma es una aporte útil y refuerza la objetividad de las decisiones clínicas, aquellos que la consideraría para abordar aspectos concretos del paciente y/o en combinación con el tratamiento convencional y finalmente, aquellos que no están seguros de utilizar MetrikaMind DMH manifestaron su desconfianza en la herramienta y su percepción de la plataforma como demasiado orientada al control de la incapacidad temporal.

Por último, los potenciales usuarios respondieron a la pregunta relacionada con la existencia de carencias relevantes en MetrikaMind DMH (información, cuestionario, indicador, etc.). Sus respuestas incluyeron sugerencias como: incluir un apartado para la impresión clínica del profesional, ampliar la información del cargo desempeñado por el trabajador, incluir la información necesaria para la adecuada interpretación de los indicadores, ampliar la descripción sobre el tratamiento que se encuentra recibiendo el paciente, ampliar la información sociodemográfica del paciente, mejora en la presentación e interpretación de las gráficas y la posible inclusión del historial clínico del paciente, con detalles sobre la comorbilidad con otras patologías, antecedentes en salud mental y tratamientos previos recibidos.

A los encuestados se les preguntó si estas carencias influirían en la decisión de utilizar MetrikaMind DMH y sí sería relevante para la toma de decisiones clínicas. En la primera pregunta, los usuarios consideraron que esta carencia probablemente no influiría en su decisión de utilizar la plataforma (37,8%), aunque sí sería relevante para la toma de decisiones clínicas (40%) (Tabla 10).

Tabla 9. Percepción de validez científica y clínica

Indicador	Definitivamente sí	Probablemente sí	Probablemente no	Definitivamente no	Missing
La carencia influye en la decisión de utilizar MM	27 (60)	17 (37,78)	1 (2,22)	0	0
La carencia es relevante para las decisiones clínicas	28 (62,22)	15 (33,33)	2 (4,44)	0	0

Las sugerencias recogidas y las aplicaciones prácticas identificadas son fundamentales para nuestra misión de ofrecer una plataforma que no solo sea confiable y válida desde el punto de vista clínico, sino que también sea percibida como tal por aquellos en el frente de la atención en salud mental.

5. Conclusiones finales

La finalización de este informe sobre "Análisis de Usabilidad y Mejoras en la Plataforma de Salud Mental Digital MetrikaMind DMH" marca un momento crucial en el continuo esfuerzo por optimizar las herramientas digitales destinadas a la mejora de la salud mental. A través de una encuesta exhaustiva, hemos podido captar valiosas percepciones de potenciales usuarios, que no solo revelan la efectividad actual de la plataforma, sino también áreas de oportunidad que, una vez abordadas, podrían revolucionar la manera en que individuos y profesionales interactúan con la tecnología en el ámbito de la salud mental.

Los resultados obtenidos nos ofrecen una visión detallada sobre la cantidad y calidad de la información disponible en MetrikaMind DMH, la importancia de diversos indicadores de salud mental, la valoración de servicios adicionales y, finalmente, sugerencias prácticas y aplicaciones reales que los usuarios consideran relevantes para mejorar su experiencia. Cabe destacar la apertura y receptividad de los participantes para compartir sus experiencias y sugerencias, lo que refleja un compromiso compartido con el avance de las soluciones digitales en salud mental.

Una de las conclusiones más significativas de este análisis es el reconocimiento de la necesidad de un equilibrio entre la cantidad de información proporcionada y la usabilidad de la plataforma. Los usuarios valoran positivamente la precisión y la relevancia de los indicadores

de salud mental, subrayando la importancia de mantener una interfaz clara y accesible que permita una toma de decisiones informada sin sobrecargar al usuario.






Además, la evaluación de los servicios adicionales propuestos y las sugerencias para mejoras revelan un claro deseo de los profesionales y usuarios por una plataforma que no solo sea exhaustiva en su capacidad para evaluar y monitorear la salud mental, sino que también sea versátil, permitiendo una personalización profunda para satisfacer las necesidades individuales.

En vista de estos hallazgos, MetrikaMind DMH se encuentra en una posición privilegiada para implementar cambios significativos que no solo aumentarán su valor como herramienta clínica, sino que también fortalecerán su usabilidad y relevancia en un mercado en rápida evolución. La inclusión de nuevas escalas basadas en las sugerencias recibidas, la mejora continua en la presentación y accesibilidad de la información, y la ampliación de servicios para facilitar la gestión clínica son solo algunos de los pasos que MetrikaMind DMH puede tomar para asegurar su posición como líder en el ámbito de la salud mental digital.

Este informe no marca el final, sino un punto de inflexión en el desarrollo de MetrikaMind DMH. Los insights recabados proporcionan una base sólida sobre la cual construir y mejorar, asegurando que la plataforma continúe evolucionando en sintonía con las necesidades y expectativas de sus usuarios. La dedicación a la innovación y la mejora continua serán fundamentales para mantener el impulso y asegurar que MetrikaMind DMH siga siendo una herramienta indispensable en la promoción de la salud mental en un mundo cada vez más digitalizado.

Anexo: Modelo de Solicitud de Colaboración de Expertos dirigido a dos fuentes principales:

- AEEMT - Asociación Española de Expertos en Medicina del Trabajo
- Col-legi Oficial de Metges de Barcelona.

  MetrikaMind - CONSENSUS científico-clínico. Valoración / Validación entre expertos de Modelo y Plataforma MetrikaMind DMH <i>*Estudio sin interés comercial en relación a los participantes evaluadores expertos</i> * MetrikaMind Digital Mental Health es una plataforma integrada de soluciones y recursos para la salud mental (especializada en Depresión / Ansiedad) basado en ciencia y experiencia clínica validada en la que se integran herramientas de evaluación psicológica, modelos de diagnóstico e intervención en psicología clínica, modelos psicométricos para el análisis de información, inteligencia artificial y risk management haciendo muy especial hincapié en la <u>objetividad psicométrica de la información aportada</u> . * IDLAB (Universidad de Barcelona) participa en este estudio liderando el análisis de información aportada, generación de resultados y posterior posible publicación-divulgación científica de los mismos así como garantía de anonimización de información. En el mundo de la Salud Mental (Depresión / Ansiedad), especialmente en población laboralmente activa, la evaluación objetiva y precisa de indicadores y la toma de decisiones efectivas son cruciales . Este estudio nos permitirá continuar trabajando en la optimización previa a la salida a mercado de MetrikaMind DMH Eco. Esta validación se materializa en la realización de un estudio que hemos llamado "Consensus MetrikaMind" , un ejercicio que debe recoger las valoraciones de expertos de diferentes especialidades sobre el modelo MetrikaMind, para: <ul style="list-style-type: none">• Optimizar los indicadores para evaluación de pacientes y la calidad de información aportada• Optimizar la clasificación de pacientes (gravedad, prioridad de atención y otros)• Optimización de un sistema de alertas eficiente, válido, útil y efectivo• Valoración y optimización de sistemas de control y mitigación del faking (objetividad) Los expertos también valorarán la usabilidad y capacidades de MetrikaMind DMH para: <ul style="list-style-type: none">• El apoyo a la toma de decisiones clínicas y organizativas.• Adaptación a las necesidades de cada perfil profesional. Este equipo de expertos será amplio y variado, relacionado con pacientes de población activa (trabajadores/as) en procesos de Incapacidad Temporal. Esperamos contar con la participación inicial remunerada de: <ul style="list-style-type: none">• 10 Psicólogos/as del área clínica (sector público y privado)• 10 Psiquiatras (sector público y privado)• 10 Médicos de familia - atención primaria (Especialmente sector público)• 7 Médicos del Trabajo (especialmente en Mutuas Colaboradoras con Seguridad Social)• 5 Médicos del Trabajo en empresas/ corporaciones (auto-aseguradas o no).• 5 Médicos del Trabajo (Inspección de Seguridad Social) Este estudio se realizará mediante 2 videoconferencias de duración total estimada de 45 minutos (total 90 minutos) <ul style="list-style-type: none">• Videoconferencia 1: Reunión grupo (máximo 4 pax por grupo):<ul style="list-style-type: none">○ (15 min) Presentación del modelo científico-clínico subyacente MetrikaMind○ (15 min) Demo-Práctica de Plataforma MetrikaMind DMH○ (10 min) Demo Práctica de Generación de Alertas en Plataforma MetrikaMind DMH	  <ul style="list-style-type: none">• Videoconferencia 2: Entrevista personalizada.<ul style="list-style-type: none">○ (35 min) Práctica sobre la propia plataforma MetrikaMind DMH resolviendo <u>varios casos de emisión de alertas</u>○ (10min) Cuestionario de Opinión sobre la usabilidad, la eficacia y la relevancia de MetrikaMind DMH para la toma de decisiones clínicas y organizativas. Sobre ejecución, duración del estudio y resultados. <ul style="list-style-type: none">• Realización de entrevistas (videoconferencias) durante el mes de Julio 2023.• Estudio de información y resultados límite 27 de Octubre 2023.• Anticipo de resultados a los evaluadores interesados. Límite 14 Noviembre 2023• Posteriormente los resultados serán publicados en revistas científicas y sectoriales especializadas. Selección de Evaluadores y Remuneración: Perfiles requeridos: <ul style="list-style-type: none">• 10 Psicólogos/as del área clínica (sector público y privado)• 10 Psiquiatras (sector público y privado)• 10 Médicos de familia - atención primaria (Especialmente sector público)• 7 Médicos del Trabajo (especialmente en Mutuas Colaboradoras con Seguridad Social)• 5 Médicos del Trabajo en empresas/ corporaciones (auto-aseguradas o no)• 5 Médicos del Trabajo (Inspección de Seguridad Social) Requisitos: <ul style="list-style-type: none">• Experiencia mínima de 3 años en ejercicio profesional de alguna de las funciones requeridas.• Trato habitual con perfiles de trabajadores en activo en procesos de Incapacidad Temporal por causa de TMC (Depresión / Ansiedad). Contacto - Interesados: Interesados contactar con página Contacto - Metrikamind o mail jonnieva@metrikamind.com indicando nombre, apellidos, perfil profesional y puesto de trabajo (+ link perfil linkedin) adaptado a alguno de los perfiles requeridos y mail de contacto. Remuneración total: 100 euros Bono-código Amazon que se les enviará por mail a la finalización de fase 2 (videoconferencia 2) Ejecución / Coordinación: <ol style="list-style-type: none">1. Recepción de solicitudes y contacto con seleccionados2. Coordinación de agendas primera reunión grupal y de entrevista personal.3. Envío de bono Amazon4. Envío de resultados de Estudio (a aquellos interesados) MetrikaMind DMH Eco MetrikaMind Digital Mental Health Ecosystem. 
--	--